

ОБОСНОВАНИЕ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО ПОДХОДА К ГОСУДАРСТВЕННОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ В КОНТЕКСТЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

SUBSTANTIATION OF A DIFFERENTIATED APPROACH TO STATE REGULATION OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS IN THE CONTEXT OF IMPORT SUBSTITUTION

Вахитов М.Р., старший преподаватель, кафедра оборудования пищевых производств, ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», г. Казань

Сбалансированность регионального развития в контексте импортозамещения во многом обусловлена источниками экономического роста, в качестве которых в работе рассмотрены интеллектуальный и природно-ресурсный потенциал региона и концентрация научно-технологического потенциала. Отмеченное определяет необходимость выработки адресной государственной политики импортозамещения на региональном уровне управления. Это легло в основу формулирования цели исследования – разработка дифференцированного подхода к государственному регулированию экономического развития регионов в контексте импортозамещения (на примере регионов Приволжского федерального округа). Задачи исследования: предложить подходы к классификации региональных экономических систем с учетом решения проблемы сбалансированности регионального развития в условиях импортозамещения; предложить и обосновать модели государственного регулирования экономического развития регионов. Итоги исследования: 1) выделены регионы-акцепторы и регионы-доноры интеллектуального капитала; регионы классифицированы на конкурентоспособные, перспективные и формирующие; 2) на предложенной типологии основана рекомендация моделей государственного регулирования по классам регионов: пропульсивная, стабилизирующая и поддерживающая модели. Предложенный дифференцированный подход к государственному регулированию экономического развития регионов ПФО, основанный на модели приоритизации мер по импортозамещению для каждого класса мезосистем, направлен на обеспечение гармонизированного роста мезосистем.

Ключевые слова: региональная экономика, региональная экономическая система, импортозамещение, технологическая независимость, источники экономического развития, государственное регулирование.

Для цитирования: Вахитов М.Р. Обоснование дифференцированного подхода к государственному регулированию экономического развития регионов в контексте импортозамещения // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2026. № 1(88). С. 22–27.

Vakhitov M.R., Senior Lecturer, the Department of Food Production Equipment, Kazan National Research Technological University, Kazan

The balanced regional development in the context of import substitution is largely determined by the sources of economic growth, as which the intellectual and natural resource potential of the region and the concentration of scientific and technological potential are considered in the work. This determines the need to develop a targeted state policy of import substitution at the regional management level. This formed the basis for the formulation of the purpose of the study – the development of a differentiated approach to state regulation of the economic development of regions in the context of import substitution (using the example of the regions of the Volga Federal District). Research objectives: to propose approaches to classifying regional economic systems, taking into account the solution of the problem of balancing regional development in the context of import substitution; to propose and substantiate models of state regulation of the economic development of regions. The results of the study: 1) the acceptor regions and the donor regions of intellectual capital are identified; the regions are classified into competitive, promising and emerging; 2) based on the proposed typology, the recommendation of models of state regulation by classes of regions is justified: propulsive, stabilizing and supportive models. The proposed differentiated approach to state regulation of the economic development of the Volga Federal District regions, based on a model of prioritization of import substitution measures for each class of mesosystems, is aimed at ensuring the harmonized growth of mesosystems.

Keywords: regional economy, regional economic system, import substitution, technological independence, sources of economic development, government regulation.

For citation: Vakhitov M.R. Substantiation Of A Differentiated Approach To State Regulation Of Economic Development Of Regions In The Context Of Import Substitution. Information and Economic Aspects of Standardization and Technical Regulation. 2026; 1(88): 22–27. (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Асимметричное развитие региональных экономических систем детерминировано спецификой источников роста – условиями, определяющими способность хозяйствующей системы к приращению валового регионального продукта, благополучие населения, повышение качества жизни. Такими условиями является интеллектуальный и природно-ресурсный потенциал региона. Также неравномерное развитие мезосистем обусловлено миграцией интеллектуального капитала. Речь идет как о студентах, так и о специалистах. Как следствие, существуют разнородные мезосистемы, требующие дифференцированного подхода к развитию территорий, что Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года обозначено в качестве одного из важнейших принципов пространственного развития Российской Федерации [1].

Драйвером развития территорий является научно-технический прогресс, который, в свою очередь, определяет различие в темпах технологического развития регионов. Данное обстоятельство обусловлено различием в концентрации ресурсов, в том числе инвестиционных. А в условиях достижения целей политики импортозамещения актуальными становятся вопросы кооперации между регионами с высокой и низкой научно-технологической базой, формирования цифровой платформы управления пространственным развитием, связывающей цели, задачи, пространственные приоритеты в единый информационный контур [1], обеспечивающий вклад в укрепление технологического имунитета страны [2].

Как следствие, с одной стороны, различающаяся совокупность источников регионального развития, а с другой стороны, разная степень концентрации научно-технологического потенциала служат основанием для выработки адресной государственной политики импортозамещения на региональном уровне управления.

В целях выработки рекомендательных моделей государственного регулирования исследованы известные подходы [3–6]:

- модель открытых систем, основанная на принципе «воронки причинности» при разработке государственной политики (Р. Хоффербет);
- модель «институционального рационального выбора» (Э. Остр);
- модель «политических потоков», а именно объединение трех потоков: проблем, специалистов, анализирующих проблемы, и политического потока (Р. Киндом);
- модель «конкурирующих защищающих коалиций»;
- государство-«вдохновитель», государство-«патрон», государство-«архитектор» и государство-«инженер»;

- модели разработки государственной политики «сверху вниз», «снизу вверх», «централизованная», «демократическая»;
- модель адресной экономической политики в социальной сфере (учитывает дифференциацию региональных систем) и др.

Однако обзор перечисленных моделей позволяет констатировать перспективы исследования влияния источников развития и технологической самодостаточности регионов на модель государственной политики в условиях фокуса на импортоопережение. В связи с этим определена цель исследования – разработка дифференцированного подхода к государственному регулированию экономического развития регионов в контексте импортозамещения.

Задачи, способствующие достижению цели исследования, сводятся к следующему:

- 1) предложить подходы к классификации региональных экономических систем с учетом решения проблемы сбалансированности регионального развития в условиях импортозамещения;
- 2) предложить и обосновать модели государственного регулирования экономического развития регионов ПФО.

Объект исследования – региональные экономические системы Приволжского федерального округа (14 субъектов Российской Федерации).

Информационная база исследования сформирована по статистическим данным (источники данных – Федеральная служба государственной статистики [7] и Министерство науки и высшего образования Российской Федерации [8]).

ТИПОЛОГИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

В основе дифференцированного подхода к государственному регулированию развития регионов лежит типологизация. Авторское исследование опирается на: 1) частные и обобщенные показатели источников регионального развития; 2) уровень технологической независимости регионов. В обоих случаях применена авторская методика оценки, описанная ниже.

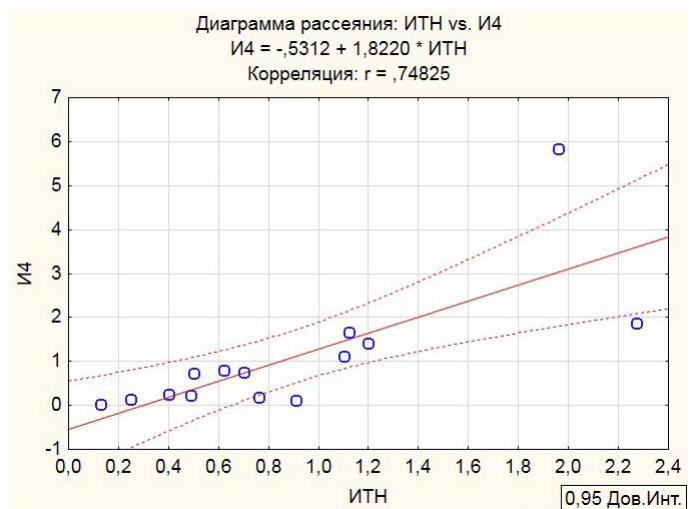
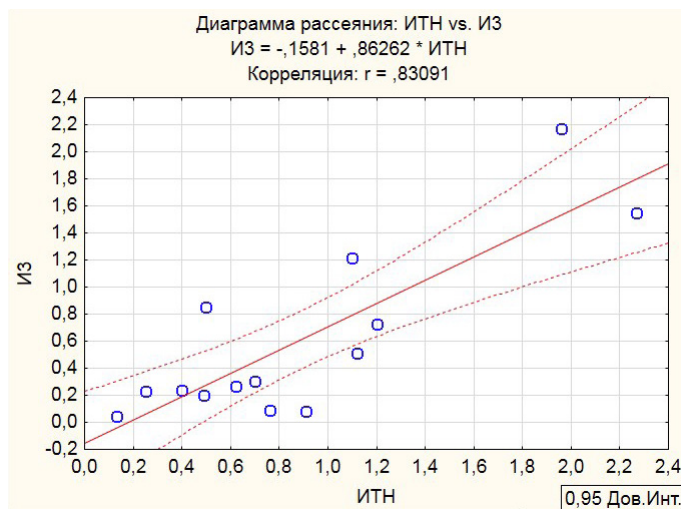
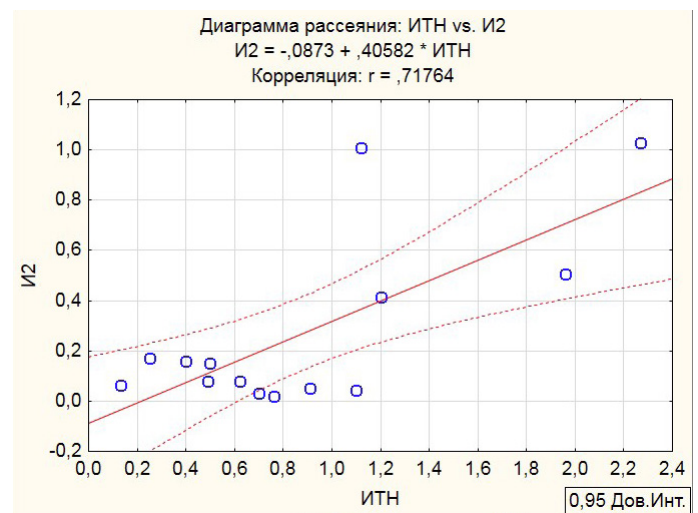
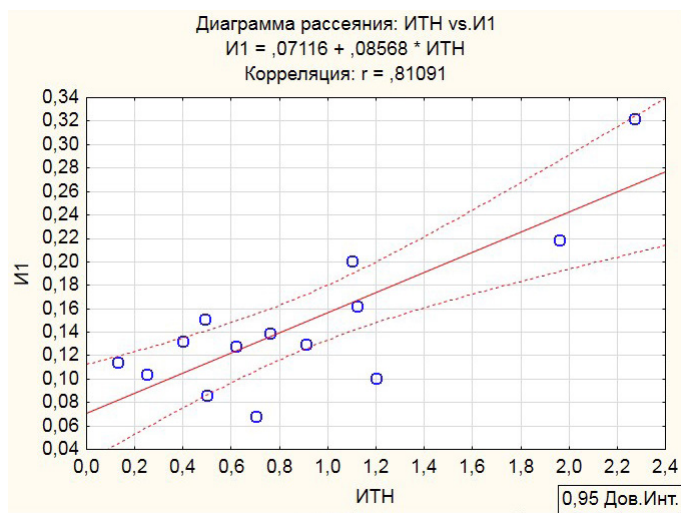
Расчет уровня технологической независимости (ИТН) регионов включает суммирование трех субиндексов – научного, технологического, инновационного, каждый из которых рассчитан как среднее арифметическое включенных нормированных показателей. Научная компонента объединяет показатели: число организаций, выполняющих НИР в регионе, единиц; численность персонала, занятых НИР в регионе, человек; доля затрат на НИР в ВРП реги-

она в %; число поданных патентов на изобретения от региона, единиц. Технологическая компонента строится на показателях: число организаций, разработывавших новые технологии на предприятиях региона, единиц; число используемых прорывных технологий производства сроком до 1 года на предприятиях региона, единиц; число организаций, принимавших участие в реализации региональных стратегий технологического развития региона, единиц; разработанные передовые технологии производства на предприятиях и в организациях региона, единиц. К инновационной компоненте отнесены:

- уровень инновационной активности предприятий региона (в %);
- доля организаций региона, осуществляющих технологические инновации (%);
- доля инновационных товаров в реализованной продукции в регионе (%);

- интенсивность затрат на инновации на предприятиях региона (%).

В рамках анализа источников экономического роста в данной статье внимание сфокусировано на интеллектуальном потенциале, который объединяет образовательно-квалификационный, научно-исследовательский и инновационный потенциал. Среди обследованных параметров выявлена заметная связь ИТН с четырьмя показателями: средняя доля обучающихся, получивших предыдущее образование в другом субъекте РФ и поступивших на технические направления в i-м регионе (И1); коэффициент прибытия занятого населения (межрегиональная трудовая миграция) (И2); численность исследователей с ученой степенью кандидата наук или доктора наук, в % от общего значения по РФ (И3); численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в % от общего значения по РФ (И4) (см. рисунок).



Зависимости между уровнем технологической независимости регионов ПФО и показателями интеллектуального потенциала (рассчитано автором)

Исходя из анализа парных корреляций предложено классифицировать регионы на 2 категории:

1) акцепторы – регионы, притягивающие интеллектуальный капитал, активно создающие рабочие места и обладающие высоким научно-исследовательским и инновационным потенциалом, т.е. конкурентоспособные и перспективные регионы (Республики Татарстан и Башкортостан, Нижегородская и Самарская области);

2) доноры – регионы, формирующие общеобразовательный пласт для обеспечения технологического лидерства страны, т.е. формирующиеся (остальные субъекты ПФО).

Другой подход к классификации мезосистем опирается на метод кластерного анализа мезосистем по двум критериям: ИТН и обобщенный показатель источников экономического развития. Расчет последнего основан на следующем алгоритме. Дополнительно к показателям И1–И4 учтены показатели природно-ресурсного (площадь земельных ресурсов, объем отгруженных товаров в сфере добычи полезных ископаемых) и интеллектуального потенциала (среднее минимальное количество баллов по результатам ЕГЭ (по техническим направлениям обучения), доля выпуска бакалавров, специалистов и магистров в общей численности населения региона, доля выпуска квалифицированных рабочих и служащих в общей численности населения региона). На основе суммирования взвешенных коэффициентов корреляции показателей источников экономического развития с ИТН получен интегральный показатель концентрации источников экономического роста региона ПФО.

В результате кластеризации (оба указанных выше критерия признаны статистически значимыми) регионы ПФО классифицированы на 3 группы: конкурентоспособные мезосистемы (КС: Республика Татарстан, Нижегородская область), перспективные (П: Республика Башкортостан, Пермский край, Самарская область) и формирующиеся (Ф: остальные субъекты РФ).

МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ПФО

Рычагами регионального развития импортозамещения и импортоопережения являются: стимулирование регионов-акцепторов к созданию сетевой научно-исследовательской коммуникационной инфраструктуры и государственная поддержка регионов-доноров в повышении качества общего и среднего профессионального образования, стимулирование развития передовых общеобразовательных организаций. Меры направлены на снижение асимметрии социально-экономического развития регионов ПФО.

Эффективная государственная политика в области импортозамещения также требует учета полюсов роста, под ко-

торыми понимают мезосистемы, интенсивные темпы роста которых обусловлены развивающимися отраслями, способствующими экономическому развитию всей территории полюса роста. В Приволжском федеральном округе сформирован полюс роста «Волга – Кама», к которому относятся Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Оренбургская область, Самарская область, Ульяновская область, Чувашская Республика, Республика Марий Эл, Кировская область, Удмуртская Республика [9]. Полюс роста характеризуется наличием пропульсивных отраслей, способных к саморазвитию и генерации импульсов развития для периферии. Как следствие, предложено дифференцировать модели государственного регулирования по классам регионов.

1. Пропульсивная модель: государство стимулирует конкурентоспособные мезосистемы к форсированной реализации источников регионального развития с целью разработки принципиально новых отечественных технологий, отвечающих запросам внутреннего рынка и конкурентоспособных на внешнем рынке. Регионы, на которые направлена данная модель, за счет развития отраслей национальной значимости способствуют импортоопережению в масштабах страны. Особое внимание уделяется повышению и результативности инновационной деятельности. Требуется высокая степень координации между ведомствами.

2. Стабилизирующая модель: государство способствует адаптации региональной экономики к новой конъюнктуре рынка, стабилизации и устойчивому росту экономики путем стимулирования инвестиций, инноваций, предпринимательства, развития инфраструктурной поддержки в сфере образования и науки, поддержки занятости и повышения квалификации и профессионального обучения сотрудников.

3. Поддерживающая модель: государство содействует развитию частного сектора экономики путем дифференцированной налоговой политики, инфраструктурного развития системы общего образования и др.

В целом перечисленные модели предложено объединить в модель «источники-технологии», которая описывает способность региональных экономических систем генерировать технологии на основе имеющихся источников развития, что, в свою очередь, определяет комплекс мер по импортозамещению, иницируемый государством.

Исходя из проблем, способов, стратегий замещения импорта [10, 11] предложена модель приоритизации мер по импортозамещению – система альтернативных моделей государственного регулирования развития регионов и степень их предпочтения (см. таблицу, где **** – приоритетная модель; ** – возможная; * – нерациональная), дифференцированная по классу мезосистем.

Модели государственного регулирования импортозамещения экономического развития регионов ПФО (составлено автором)

Модель	Класс регионов ПФО		
	КС	П	Ф
Пропульсивная модель Стимулирование реализации собственных инвестиционных программ по замещению импорта	***	**	*
Стабилизирующая модель Стимулирование перехода на аналогичную, но более дорогую отечественную продукцию; усиление межрегиональной интеграции	**	***	**
Поддерживающая модель Стимулирование перехода на менее технологичную, но отечественную продукцию с перспективой повышения технологической независимости	*	**	***

Дополнением к предложенному подходу к адресной государственной политике является тезис о необходимости совмещения индикативного и программно-целевого метода. Индикативное планирование определяет направления развития региональной экономики, опирающиеся на рекомендательные модели управления. Программно-целевой метод управления региональным развитием предполагает фокусирование на определенных целях и мероприятиях, позволяющих достичь поставленных целей, необходимых ресурсов и программах. В рамках настоящего исследования данный метод позволяет структурировать проблемы экономического развития систем и соответствующие меры, планировать расходы по достижению целей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, сформулированы следующие выводы:

- драйверами импортозамещения являются приток интеллектуального капитала в регионы, научно-исследовательский и инновационный капитал;
- по критериям межрегиональной миграции и притока студентов из других субъектов РФ регионы ПФО классифицированы на 2 типа: акцепторы (Республики Татарстан и

Башкортостан, Нижегородская и Самарская области) и доноры (остальные регионы ПФО);

- в зависимости от уровня технологической независимости и концентрации источников экономического роста регионы ПФО классифицированы на конкурентоспособные, перспективные и формирующиеся;

– предложено дифференцировать модели государственного регулирования по классам регионов: пропульсивная модель – для конкурентоспособных регионов, стабилизирующая – для перспективных, поддерживающая – для формирующихся, что описывает способность региональных экономических систем генерировать технологии на основе имеющихся источников развития и определяет комплекс мер по импортозамещению, инициируемый государством;

- механизм управления региональным развитием в целях импортозамещения следует строить на совмещении индикативного и программно-целевого методов, позволяющих упорядочить этапы анализа, планирования и прогнозирования будущего состояния мезоэкономической системы, распределять ресурсы пропорционально ее вкладу в формирование технологического суверенитета страны.

Список литературы

1. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 28.12.2024 № 4146-р. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411143583/> (дата обращения: 17.10.2025). Текст: электронный.
2. Галимулина Ф.Ф. Цифровые инструменты управления промышленным предприятием в условиях укрепления технологического суверенитета // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2022. № 4(95). С. 65–72.
3. Лаврикова Н.И. Особенности системного подхода к разработке адресной государственной политики в социально-экономической сфере // Международный научный журнал. 2019. № 3. С. 7–13.
4. Олейникова А.А., Харченко Е.В. Реализация государственной политики на региональном уровне // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2012. № 19 (138). С. 48–54.
5. Сухарев О.С. Технологический дуализм российской экономики и структурная политика новой модели ее роста // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2023. № 1. С. 75–89.
6. Chartrand H.H., McCaughey C. The arm's length principle and the arts: an international perspective—past, present and future // Who's to Pay for the Arts. 1989. Pp. 43–80.
7. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 17.10.2025). Текст: электронный.
8. Минобрнауки России. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/> (дата обращения: 17.10.2025). Текст: электронный.
9. Стратегия социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 года. Утверждена Законом Республики Татарстан от 17 июня 2015 г. № 40-ЗРТ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/428570021> (дата обращения: 17.10.2025). Текст: электронный.
10. Волкодавова Е.В. Стратегии импортозамещения в современной российской экономике // Проблемы развития предприятий: теория и практика. 2023. № 1–2. С. 135–138.
11. Ограничения на импорт сдерживают экспорт: результаты опроса предприятий. Аналитическая записка / Н. Карлова, А. Морозов, Е. Пузанова. URL: http://www.cbr.ru/Content/Document/File/144420/analytic_note_20230130_dip.pdf (дата обращения: 17.10.2025). Текст: электронный.

References

1. Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda s prognozom do 2036 goda [The Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2030 with a forecast up to 2036]. Approved by the Government of the Russian Federation no. 4146-r dated 28.12.2024. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411143583/> (accessed: 17.10.2025).
2. Galimulina F.F. Cifrovye instrumenty upravleniya promyshlennym predpriyatiem v usloviyax ukrepleniya texnologicheskogo suvereniteta [Digital tools for industrial enterprise management in conditions of technological sovereignty strengthening]. Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperacii, e'konomiki i prava. 2022, no. 4(95), pp. 65–72.
3. Lavrikova N.I. Osobennosti sistemnogo podxoda k razrabotke adresnoj gosudarstvennoj politiki v social'no-e'konomicheskoy sfere [Features of the system approach to the development of address state policy in the socio-economic sphere]. Mezhdunarodny'j nauchny'j zhurnal. 2019, no. 3, pp. 7–13.
4. Olejnikova A.A., Kharchenko E.V. Realizaciya gosudarstvennoj politiki na regional'nom urovne [Realization of the state policy at regional level]. Nauchny'e vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: E'konomika. Informatika. 2012, no.19 (138), pp. 48–54.
5. Sukharev O.S. Texnologicheskij dualizm rossijskoj e'konomiki i Strukturnaya politika novoj modeli ee rosta [Technological dualism of the Russian economy and the structural policy of its new growth model]. Vestnik Instituta e'konomiki Rossijskoj akademii nauk. 2023, no.1, pp. 75–89.
6. Chartrand H.H., McCaughey C. The arm's length principle and the arts: an international perspective—past, present and future. Who's to Pay for the Arts. 1989, pp. 43–80.
7. Federal State Statistics Service (Rosstat). Available at: <https://rosstat.gov.ru> (accessed: 17.10.2025).
8. Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. Available at: <https://minobrnauki.gov.ru/> (accessed: 17.10.2025).
9. Strategiya social'no-e'konomicheskogo razvitiya Respubliki Tatarstan do 2030 goda [Strategy of socio-economic development of the Republic of Tatarstan until 2030]. Approved by the the Law of the Republic of Tatarstan no. 40-ZRT dated 17.06.2015. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/428570021> (accessed: 17.06.2025).
10. Volkodavova, E.V. Strategii importozameshheniya v sovremennoj rossijskoj e'konomike [Import substitution strategies in the modern Russian economy]. Problemy razvitiya predpriyatij: teoriya i praktika. 2023, no.1–2, pp. 135–138.
11. Ogranicheniya na import sderzhivayut e'ksport: rezul'taty oprosa predpriyatij. Analiticheskaya zapiska [Import restrictions are holding back exports: the results of a survey of enterprises. Analytical note]. N. Karlova, A. Morozov, E. Puzanova. Available at: http://www.cbr.ru/Content/Document/File/144420/analytic_note_20230130_dip.pdf (accessed: 17.10.2025).