При использовании материалов статьи необходимо использовать данную ссылку:
Ломакин М.И., Докукин А.В. Эволюция методики оценки эффективности деятельности технических комитетов по стандартизации // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2021. № 2 (60). С. 162-166

УДК 003

ЭВОЛЮЦИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕХНИЧЕСКИХ КОМИТЕТОВ ПО СТАНДАРТИЗАЦИИ

Ломакин М.И., Докукин А.В.

В статье проанализирована эволюция методики оценки эффективности деятельности технических комитетов по стандартизации. Сделаны выводы о необходимости публикации значений частных показателей для выбора исследователем собственных моделей свертки, отражающих его взгляды на предпочтения критериев для определенных групп технических комитетов. Предложены направления развития частных показателей. Авторами, отмечается, что целесообразно развитие набора частных показателей, в частности, более подробно оценивать кадровый и интеллектуальный потенциал ТК, не ограничиваясь лишь оценкой наличия в составе экспертов по стандартизации, но и учитывая ученые степени и публикационную активность представителей членов ТК и библиометрические показатели самих организаций-членов

Ключевые слова: технический комитет, оценка эффективности, рейтинг, свертка критериев

Важной задачей управления национальной системой стандартизации является оценка эффективности деятельности технических комитетов по стандартизации (ТК). Ее решение важно как для управленческих выводов по составу, структуре и перспективам деятельности отдельных ТК, так и для обобщающих исследований факторов эффективности и результативности ТК, например, проведенного в работе [1] анализа взаимосвязи между размером (количеством членов) ТК и его рейтингом эффективности

Первая система показателей состояния технических комитетов (ТК) рассчитывалась согласно Рекомендациям по стандартизации Р 50.1.099-2014 «Стандартизация в Российской Федерации. Методика оценки эффективности деятельности технических комитетов по стандартизации» (далее – Рекомендации-2014), разработанными ФГУП «ВНИИНМАШ», и отражалась в годовых отчетах Росстандарта «Результаты оценки эффективности деятельности технических комитетов по стандартизации» за 2013-15 годы.

Указанные рекомендации были в определенной степени основаны на научных результатах, изложенных в статье Зажигалкина А.В., Аронова И.З., Толстуновой Т.В. [2].

После принятия Рекомендаций-2014 научная оценка их качества и предложения по совершенствованию методики оценки эффективности ТК были изложены в диссертационной работе Д.И. Калашникова [3].

В 2019 году была принятая новая версия Рекомендаций – Правила стандартизации ПР 1323565.1.003-2019 «Методика оценки эффективности деятельности технических комитетов по стандартизации». Согласно данным Правилам (далее Правила-2019) были рассчитаны рейтинги эффективности ТК за 2018 и 2019 годы.

Ломакин Михаил Иванович, доктор экономических наук, ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций МЧС России» (федеральный центр науки и высоких технологий) (ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ)) Москва

Докукин Александр Владимирович, доктор экономических наук, ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций МЧС России» (федеральный центр науки и высоких технологий) (ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ)) Москва

Сравнительный анализ эволюции методики оценки деятельности ТК и ее практической реализации показывает следующее: в статье [2] авторы предложили 6 компонент оценки деятельности ТК: национальную, межгосударственную, международную, компетентность и квалификация, сбалансированность состава, финансовую. В Рекомендациях-2014: предусмотрено 4 основных блока оценки, три из которых, характеризующих деятельность ТК в рамках национальной, межгосударственной и международной стандартизации, примерно совпадают с предложениями статьи, а четвертый характеризует организованность и открытость их деятельности (финансовые показатели ТК не оценивались ввиду его статуса, исключающего какую-либо финансовую деятельность, сбалансированность состава ТК не нашла своей оценки, показатели компетентности и квалификации, как сказано в предисловии, планировалось учесть в новой версии: «В дополнение к показателям, представленным в данной методике, планируется введение показателя, учитывающего квалификацию руководства ТК и экспертов ТК, привлекаемых к работам по экспертизе проектов документов в области стандартизации»).

В Правилах-2019 указанное намерение учитывать компетентность руководства и экспертов ТК выполнено, был выделен новый показатель – качества фонда стандартов, закрепленного за ТК, и произведены существенные изменения по методикам расчета всех показателей.

Проведем сравнение частных показателей по Рекомендациям-2014 и Правилам-2019.

Прежде всего, отметим, что в обеих версиях не изменилась методологическая основа – итоговый рейтинг рассчитывается с помощью аддитивной свертки частных показателей.

Показатель эффективности деятельности ТК по национальной стандартизации в версии Рекомендаций-2014 включает следующие элементы:

«Доля действующих национальных стандартов, идентичных и модифицированных международным и региональным стандартам, разработанных на основе устаревших версий вышеуказанных стандартов, от общего количества стандартов, закрепленных за ТК, по состоянию на 1 января текущего года;

Доля действующих национальных стандартов, которые действуют более 20 лет, и за этот срок не подвергались пересмотру или изменению, от общего количества стандартов, закрепленных за ТК, по состоянию на 1 января текущего года;

Доля проектов национальных стандартов, прошедших экспертизу ТК и заключения по которым предоставлены в Росстандарт, в отчетном году, от общего количества тем ПРНС по разработке национальных стандартов по тематике ТК на отчетный год;

Доля проектов национальных стандартов, разработанных в отчетном году на основе международных и региональных стандартов, от общего количества тем по разработке национальных стандартов в ПРНС по тематике ТК на отчетный год;

Доля действующих национальных стандартов, разработанных на основе международных и региональных стандартов, от общего количества стандартов, закрепленных за ТК, по состоянию на 1 января текущего года;

Доля национальных стандартов, разработанных в отчетном году не за счет средств федерального бюджета, от общего количества тем ПРНС по разработке национальных стандартов на отчетный год;

Наличие предложений по разработке национальных стандартов от ТК, которые были утверждены Росстандартом в качестве тем ПРНС по разработке национальных стандартов по тематике ТК, на отчетный год».

В Правилах-2019 из показателя эффективности деятельности ТК по национальной стандартизации был выделен отдельный показатель качества фонда стандартов, закрепленных за ТК. В него вошли три частных показателя из состава показателя эффективности деятельности ТК по национальной стандартизации: два из них без сущностного изменения (доля действующих национальных стандартов, разработанных на основе международных и региональных стандартов, от общего количества стандартов; число закрепленных за ТК национальных и межгосударственных стандартов, действующих в Российской Федерации на день проведения оценки и разработанных на основе тех версий международных и региональных стандартов, вместо которых появились новые издания), по третьему показателю вместо учета устаревших стандартов (под которыми в 2014 понимались стандарты возрастом 20 и более лет) предусмотрен учет достаточно новых стандартов (с возрастом 10 лет и менее). Следует отметить, что вопрос, стандарты какого возраста следует считать устаревшими, зависит от сферы применения стандарта, прежде всего, от средней продолжительности жизненного цикла стандартизируемого изделия (см. [4]).

При этом оставшийся показатель эффективности деятельности ТК по национальной стандартизации был существенно сокращен: если в Рекомендациях-2014 в данном показателе (за исключением трех субпоказателей, впоследствии выделенных в показатель качества фонда стандартов) имелось четыре субпоказателя, в новой версии осталось лишь два, учитывающих, по сути, лишь один и тот же критерий (источник средств для разработки стандарта, прошедшего экспертизу в отчетном году – стандарты, разработанные за счет внебюджетных средств, учитываются с повышенным коэффициентом), а такие характеристики, как «доля проектов национальных стандартов, разработанных в отчетном году на основе международных и региональных стандартов, от общего количества тем по разработке национальных стандартов в ПРНС по тематике ТК на отчетный год» и «наличие предложений по разработке национальных стандартов от ТК, которые были утверждены Росстандартом в качестве тем ПРНС по разработке национальных стандартов по тематике ТК, на отчетный год» исключены из оценки.

Показатель эффективности деятельности ТК по межгосударственной стандартизации в версии Рекомендаций-2014 включает 7 показателей, из которых аналогичны соответствующим показателям по национальной стандартизации:

«Доля действующих межгосударственных стандартов, которые действуют более 20 лет, и за этот срок не подвергались пересмотру или изменению, от общего количества стандартов, закрепленных за ТК, по состоянию на 1 января текущего года.

Доля проектов межгосударственных стандартов, прошедших экспертизу ТК и заключения по которым предоставлены в Росстандарт в отчетном году, от общего количества тем ПРНС по разработке межгосударственных стандартов на отчетный год.

Доля межгосударственных стандартов, разработанных на основе международных стандартов ИСО/МЭК, от общего количества межгосударственных стандартов, закрепленных за ТК по состоянию на 1 января текущего года

Доля межгосударственных стандартов, разработанных не за счет средств федерального бюджета, от общего количества тем ПРНС по разработке межгосударственных стандартов на отчетный год.

Наличие предложений по разработке межгосударственных стандартов от ТК, которые были утверждены Росстандартом в качестве тем Программы ПРНС по разработке межгосударственных стандартов по тематике ТК, на отчетный год».

Два показателя специфические:

«Наличие МТК, который имеет одинаковую/схожую область деятельности с ТК

Доля межгосударственных стандартов за отчетный год, действие которых в одностороннем порядке приостановлено РФ, или к которым не присоединилась РФ, от общего количества межгосударственных стандартов, закрепленных за ТК по состоянию на 1 января текущего года».

В версии Правил-2019 число показателей эффективности межгосударственной стандартизации сокращено до 4, три из которых полностью аналогичны соответствующим показателям национальной стандартизации, и добавлен один специфический и ранее не учитывавшийся: «показатель активности ТК в работе аналогичного межгосударственного технического комитета по стандартизации».

Показатель эффективности деятельности ТК по международной стандартизации в версии Рекомендаций-2014 включал пять субпоказателей:

«Наличие «зеркального» международного и/или регионального ТК, имеющего одинаковую/схожую область деятельности с ТК;

Ведение секретариата международного ТК ИСО/МЭК или подкомитета международного ТК ИСО/МЭК РФ;

Статус ТК РФ в работе международного ТК;

Количество переводов международных и региональных стандартов, рассмотренных и одобренных ТК, зарегистрированных в Федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов;

Количество экспертов от ТК, участвующих в работе международного ТК ИСО/МЭК».

В новой версии их число было сокращено до двух:

«показатель активности ТК в работе аналогичного («зеркального») технического комитета ИСО (или МЭК);

показатель активности ТК по продвижению национальных стандартов в качестве основы для разработки международных стандартов».

Первый показатель представляет собой вполне правомерное слияние двух показателей: «Ведение секретариата международного ТК» и «статус ТК РФ в работе международного ТК», второй показатель введен впервые.

Показатель организованности и открытости работы ТК в Рекомендациях-2014 включает 7 субпоказателей:

«Наличие и реализация перспективной программы работы ТК;

Наличие очного заседания ТК в отчетном году;

Наличие и содержательность (наполненность) сайта ТК;

Своевременность и полнота предоставленного отчета о эффективности деятельности ТК в Росстандарт;

Наличие апелляций (жалоб) в Росстандарте, связанных с работой ТК;

Наличие актуальной информации о ТК на «Портале технических комитетов»;

Наличие протокола(ов) заседания(ий) ТК на портале ТК за отчетный период».

В Правилах-2019 их количество сокращено до шести: исключен субпоказатель наличия информации на Портале ТК, слиты в один два субпоказателя о наполненности сайта и о наличии протоколов заседаний на сайте, добавлен, согласно запланированному в Рекомендациях-2014, субпоказатель профессионализма ТК, который складывается из двух частных показателей, отражающих число экспертов ТК, принимающих участие в международной стандартизации, и наличие у ответственного секретаря ТК и секретарей подкомитетов сертификатов эксперта по стандартизации.

В целом, большинство исправлений носят конструктивный характер, учитывают современную нормативно-правовую базу и реалии функционирования технических комитетов.

Однако обеим версиям характерен один и тот же недостаток: «линейная свертка показателей базируется на предположении о том, что недостаточное значение одного показателя может быть компенсировано избыточным значением другого, то есть показатели взаимозаменяемы. С таким предположением не всегда можно согласиться, поскольку вряд ли высокое значение, например, показателя деятельности в рамках международной стандартизации может компенсировать низкое значение показателя по национальной стандартизации» [3].

Следует отметить, что существует целый ряд других сверток, имеющих свои преимущества и недостатки – например, мультипликативная, методом «утопической точки», по специальной формуле для раздельного учета взаимозаменяемых и независимых показателей и т.д. Однако, в любом случае, необходимость построения единого рейтинга эффективности ТК разных сфер деятельности по унифицированной методике вступает в противоречие с тем фактом, что для разных сфер деятельности разные аспекты оценки ТК имеют не одинаковое значение. Поэтому имеет смысл проводить частный анализ для однородных групп ТК со специфическим методом свертки критериев, или же по отдельным критериям. Например, показатели открытости ТК имеют большее значение для тех ТК, чья сфера деятельности затрагивает широкий круг потребителей, например, технический комитет по стандартизации «Мясо и мясная продукция» (ТК 226), или же важные для широкого круга компаний, включая МСП, органов государственной власти различного уровня, общественных организаций и т.д. (например, Технический комитет по стандартизации «Гражданская оборона, предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций» (ТК 071), чем для тех ТК, чьи стандарты рассчитаны на узкий круг крупных компаний, которые могут самостоятельно следить за деятельностью ТК (например, ТК 322 «Атомная техника»). Для рассчитанных на широкую аудиторию ТК показатели открытости можно расширить и дополнить, например, учитывая количество публикаций в СМИ о стандартах, рассмотренных ТК, или количество специально адаптированных для широкого круга потребителей кратких версий стандартов.

К сожалению, частные показатели рейтинга публиковались только по 2015 год, в рамках старых Рекомендаций, а в двух рейтингах эффективности ТК, рассчитанных на основании Правил-2019 (за 2018 и 2019 года) публикуются только сводные результаты, что снижает их информативность для углубленного анализа.

Публикация максимально полных «сырых» данных рейтинга не только по основным показателям, но и по всем субпоказателям позволит проводить углубленные исследования факторов эффективности ТК и разрабатывать предложения по ее повышению.

В дальнейшем целесообразно продолжить и развитие набора частных показателей, в частности, более подробно оценивать кадровый и интеллектуальный потенциал ТК, не ограничиваясь лишь оценкой наличия в составе экспертов по стандартизации, но и учитывая ученые степени и публикационную активность представителей членов ТК и библиометрические показатели самих организаций-членов. iea

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Зажигалкин А.В., Аронов И.З, Максимова О.В., Толстунова Т.В. Оценка числа членов технических комитетов по стандартизации // Стандарты и качество. 2015. № 11. С. 86-88.
2. Зажигалкин А.В., Аронов И.З., Толстунова Т.В.

Совершенствование системы оценки деятельности технических комитетов по стандартизации // Стандарты и качество. – 2014. – № 6.
3. Калашников Д.И. Совершенствование комплекса показателей оценки деятельности национальной системы стандартизации – дисс… канд. эк. наук. – М., 2017
4. The Empirical Economics of Standards // DTI Economics paper, 2005. – № 12.

EVOLUTION OF THE METHODOLOGY FOR ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF TECHNICAL COMMITTEES FOR STANDARDIZATION

Lomakin Mikhail Ivanovich, Doctor of Economics, Federal State Budgetary Institution "All-Russian Research Institute for Civil Defense and Emergencies of the Ministry of Emergency Situations of Russia" (Federal Center for Science and High Technologies) (Federal State Budgetary Institution VNII GOChS (FC)), Moscow
Dokukin Alexander Vladimirovich, Doctor of Economics, Doctor of Economics, Federal State Budgetary Institution "All-Russian Research Institute for Civil Defense and Emergencies of the Ministry of Emergencies of Russia" (Federal Center for Science and High Technologies) (Federal State Budgetary Institution VNII GOChS (FC)), Moscow

The article analyzes the evolution of the methodology for assessing the effectiveness of technical committees for standardization. Conclusions are made about the need to publish the values of particular indicators for the choice of the researcher's own convolution models, reflecting his views on the preferences of the criteria for certain groups of technical committees. The directions of development of particular indicators are proposed. The authors note that it is advisable to develop a set of private indicators, in particular, to assess in more detail the human and intellectual potential of the TC, not limited only to assessing the presence of experts in standardization, but also taking into account the academic degrees and publication activity of representatives of TC members and bibliometric indicators of the organizations themselves –Members

Keywords: technical committee, performance evaluation, rating, criteria convolution.

REFERENCES:

1. Zazhigalkin A.V., Aronov I.Z, Maksimova O.V., Tolstunova T.V. Otsenka chisla chlenov tekhnicheskikh komitetov po standartizatsii [*Estimation of the number of members of technical committees for standardization*] // Standarty i kachestvo [*Standards and quality*]. 2015. № 11. S. 86-88.
2. Zazhigalkin A.V., Aronov I.Z., Tolstunova T.V. Sovershenstvovaniye sistemy otsenki deyatel'nosti tekhnicheskikh komitetov po standartizatsii [*Improving the system for assessing the activities of technical committees for standardization*] // Standarty i kachestvo [*Standards and quality*]. – 2014. – № 6.
3. Kalashnikov D.I. Sovershenstvovaniye kompleksa pokazateley otsenki deyatel'nosti natsional'noy sistemy standartizatsii [*Improvement of a set of indicators for assessing the activities of the national standardization system - dissertation*] – diss… kand. ek. nauk. – M., 2017/
4. The Empirical Economics of Standards // DTI Economics paper, 2005. – № 12.