

При использовании материалов статьи необходимо использовать данную ссылку:

Герасимова Е.Б., Герасимов Б.И., Евсейчев А.И. Гармонизация феноменологических процессов экономического анализа в условиях цифровой экономики: цифровые экономические институты как объекты цифрового экономического анализа // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2020. № 5. (57). С. 75-81

УДК 004.42

ГАРМОНИЗАЦИЯ ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ: ЦИФРОВЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ КАК ОБЪЕКТЫ ЦИФРОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Герасимова Е.Б., Герасимов Б.И., Евсейчев А.И.

Аннотация: выявлены концепты построения цифровых экономических институтов как объектов феноменологического экономического анализа. Отмечается, что эффективность цифрового экономического анализа цифровых экономических институтов нормируется институциональной эффективностью по модели цифрового экономического анализа Г. Хоффстеда в комплементарной взаимосвязи со степенью институализации экономических институтов экономического расслоенного пространства Минковского.

Ключевые слова: феноменология, экономика, экономический анализ, экономическое пространство Минковского, качество, парадигмы, экономические институты, цифровой экономический анализ.

Феномены процессов экономического анализа [1] в условиях цифровой экономики «диагностируют» кластеры индикативных (цифровых) показателей, гарантирующих лоодерную эффективность экономических процессов. Экономические процессы трансформируются гильбертовым экономическим пространством в феномены экономики. Феномен экономики будем трактовать по концептам Э. Гуссерля [2] как экономический объект (наблюдаемое), воспринимаемый разумом наблюдателя (рисунок 1). Комплексное качество наблюдаемого в условиях неопределенности формирует, как правило, ценность экономического объекта.

Статические экономические объекты наблюдает лапласовый наблюдатель \bar{N}_L по А. Е. Шаститко [3] в образе «идеального» субъекта, для которого отсутствует неопределенность по

качеству экономического объекта как наблюдаемого объекта.

Динамические экономические объекты наблюдаются в большинстве случаев Q-наблюдателями (Q – quality – качество) по процедурам лоодерной стандартизации.

Триаду качества экономических объектов «реальное качество: Re_Q – комплексное качество: $KK = Re_Q + iIm_Q$ ($i = \sqrt{-1}$, Im_Q – имиджевое качество) – имиджевое качество: Im_Q » сопровождают как экономические навигаторы – парадигмы качества экономических объектов,

Герасимова Елена Борисовна, доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Москва

Герасимов Борис Иванович, доктор экономических наук, доктор технических наук, профессор, Почетный профессор ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»

Тамбов

Евсейчев Анатолий Игоревич, кандидат экономических наук, директор автономной некоммерческой организации «Региональный центр финансовой грамотности»

Тамбов

объединенные петли качества экономических объектов (рисунок 2).

Парадигмы качества экономики концентрируют феномены экономики в экономические институты для состояний своего функционирования в «вырожденном» из гильбертова экономического пространства экономическом пространстве Минковского [4] с координатой развития в виде комплексного временного качества экономических институтов (рисунок 3).

Платформа комплексного качества ПКК (рисунок 3) парадигмально насыщает экономическое пространство Минковского посредством петли парадигмального качества экономики (рисунок 2) феноменами комплексного парадигмального качества. При этом экономические институты переходят на различные уровни качества эффективного состояния своего функционирования.

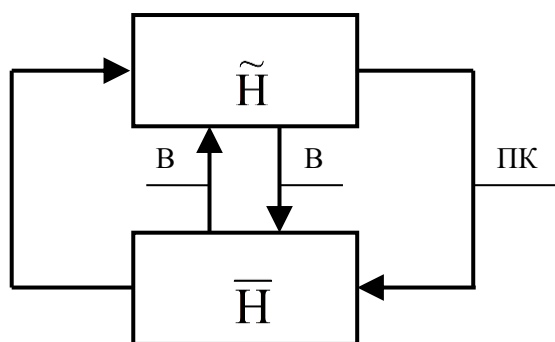


Рисунок 1. Геометрический образ взаимодействия экономического объекта и наблюдателя:
 \tilde{H} – наблюдаемое (экономический объект); \bar{H} – наблюдатель; ПК петля качества; В – направления воздействия

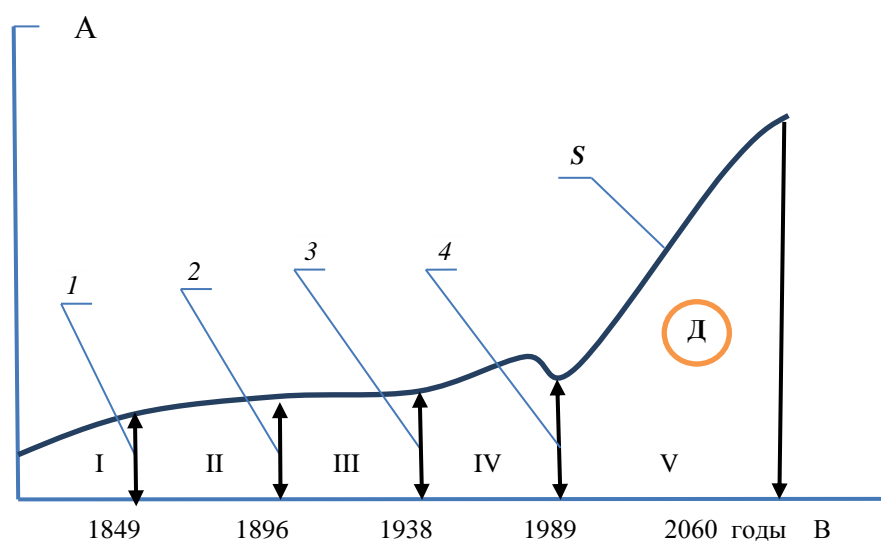


Рисунок 2. Геометрический образ экономических подпространств Минковского состояний функционирования парадигм качества экономики:

А – координата эффективности; В – координата временного качества по Минковскому; 1 – 4 – платформы метрологии стандартизации и оценки соответствия; S – платформа состояния функционирования парадигм качества экономики в виде петли качества наблюдаемости и управляемости парадигмами качества экономики; I – V – подпространства Минковского: I – феноменологическая парадигма качества экономики; II – механистическая парадигма качества экономики; III – кибернетическая парадигма качества экономики; IV – системная парадигма качества экономики; V – информационная и цифровая парадигмы качества экономики

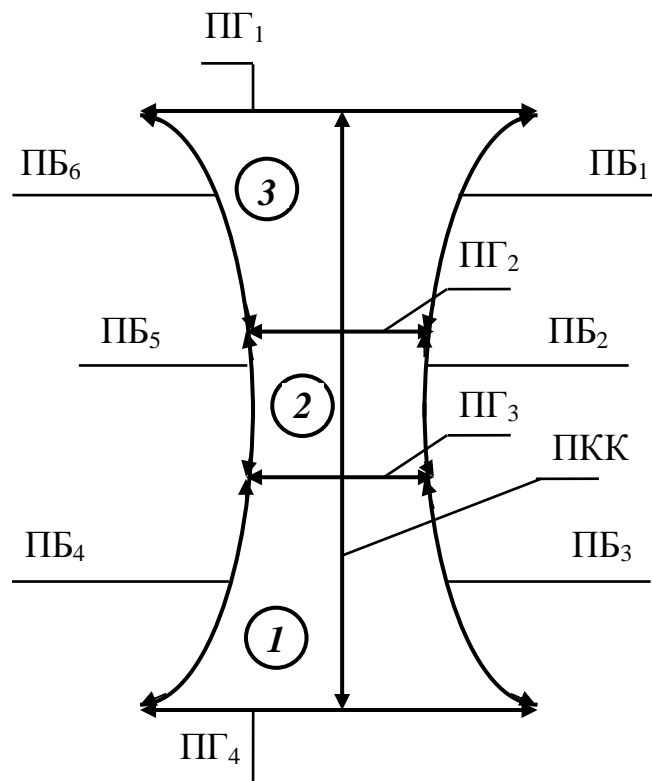


Рисунок 3. Геометрический образ экономического пространства Минковского состояний функционирования экономических институтов триадного уровня качества:

1 – подпространство Минковского с реальным Re уровнем парадигмального качества экономических институтов; 2 – подпространство Минковского с комплексным уровнем парадигмального качества $KK = Re + iIm$ экономических институтов; 3 – подпространство Минковского с имиджевым уровнем парадигмального качества Im экономических институтов; ПГ₁ – ПГ₄ – платформы гармонизации; ПКК – платформа комплексного парадигмального качества; ПБ₁ – ПБ₆ – платформы безопасности

Платформы гармонизации ПГ₁ – ПГ₄ «кластеризуют» экономические институты по триаде комплексного парадигмального качества: кластер подпространства Минковского 1 заполняют экономические институты с Re уровнем парадигмального качества – в кластере подпространства Минковского 2 эффективно функционируют экономические институты с уровнем комплексного парадигмального качества $KK = Re + iIm$ – кластер подпространства Минковского 3 образуют экономические институты с имиджевым Im уровнем парадигмального качества (рисунок 3).

Экономические институты с реальным Re уровнем парадигмального качества (подпространство Минковского 1 – рисунок 3) воспроизводят реальную продукцию (работы, услуги).

Комплексный уровень парадигмального качества состояния функционирования экономических институтов в подпространстве Минковского 2 (рисунок 3) гарантирует

воспроизводство реальной и виртуальной продукции (работ, услуг).

Платформы гармонизации ПГ₁ и ПГ₂ (рисунок 3), а также платформы безопасности ПБ₁ и ПБ₆ (рисунок 3) обеспечивают воспроизводство виртуальной продукции (работ, услуг) гарантированного имиджевого Im уровня парадигмального качества в институциональной цифровой экономической среде подпространства Минковского 3 (рисунок 3).

Парадигмальное качество институционализации экономических институтов экономического пространства Минковского $1 \cup 2 \cup 3$ (рисунок 3) формируют парадигмы качества институционализации (рисунок 4) динамики платформы ПКК (рисунок 3) как временной координаты комплексного качества состояния функционирования экономического пространства Минковского $1 \cup 2 \cup 3$ (рисунок 3).

Триада информационного кортежа «Миссия – Видение – Кредо» парадигмального уровня качества экономических институтов экономического пространства Минковского $1 \cup 2$

У 3 (рисунок 3) нацелена на формирование маршрутной карты как вектора временного парадигмального качества [временная (динамическая) координата] с целью обеспечения гарантированного парадигмального уровня качества жизни индивидуумов. Мониторинг качества миссии, видения и кредо экономических институтов экономического пространства Минковского 1 ∪ 2 ∪ 3 (рисунок. 3) обеспечивают, в свою очередь,

феноменологические процессы экономического анализа на базе знаниевых («мудрых») процедур и концептов аналитической философии как корпоративной культуры (кредо) качества состояний функционирования экономических институтов, отражающего профилизацию («окраску») уровня парадигмального качества и конкурентоспособности состояний функционирования экономических институтов (таблица 1).

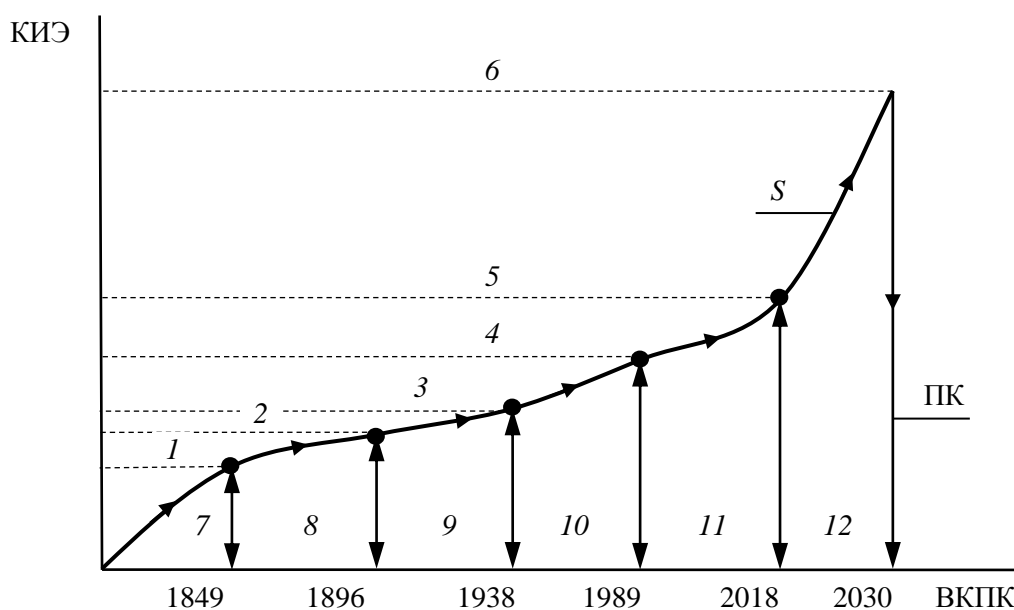


Рисунок 4. Парадигмы качества институализации состояния функционирования экономических субъектов:

КИЭ – координата институциональной эффективности; ВКПК – временная координата парадигмального качества; ПК – петля качества; S – s-образная модель развития парадигмального качества эффективного состояния функционирования экономических субъектов образа маршрутной карты эффективного развития качества институализации экономических субъектов; 1 – феноменологический уровень парадигмального качества экономических субъектов; 2 – механистический уровень парадигмального качества экономических субъектов; 3 – кибернетический уровень парадигмального качества экономических субъектов; 4 – системный уровень парадигмального качества экономических субъектов; 5 – информационный уровень парадигмального качества экономических субъектов; 6 – цифровой уровень парадигмального качества экономических субъектов; 7 – зона эффективного состояния функционирования экономических субъектов феноменологической степени качества институализации; 8 – зона эффективного состояния функционирования экономических субъектов механистической степени качества институализации; 9 – зона эффективного состояния функционирования экономических субъектов кибернетической степени качества институализации; 10 – зона эффективного состояния функционирования экономических субъектов системной степени качества институализации; 11 – зона эффективного состояния функционирования экономических субъектов информационной степени качества институализации; 12 – зона эффективного состояния функционирования экономических субъектов цифровой степени качества институализации; • – реперные точки (точки бифуркации)

МАРШРУТНАЯ КАРТА
достижения оптимальной конкурентной стратегии эффективного состояния функционирования
экономических институтов

Эффективное состояние функционирования экономических институтов	Оптимальная конкурентная стратегия
Экономические институты экономического подпространства Минковского 1 (рисунок. 3)	Виолентная $\cup \cap$ патентная продукция (работы, услуги) Re уровня парадигмального качества
Экономические институты экономического подпространства Минковского 2 (рисунок. 3)	Коммутантная продукция (работы, услуги) комплексного $KK = Re + iIm$ уровня парадигмального качества
Экономические институты экономического подпространства Минковского 3 (рисунок. 3)	Эксплерентная продукция (работы, услуги) Im уровня парадигмального качества

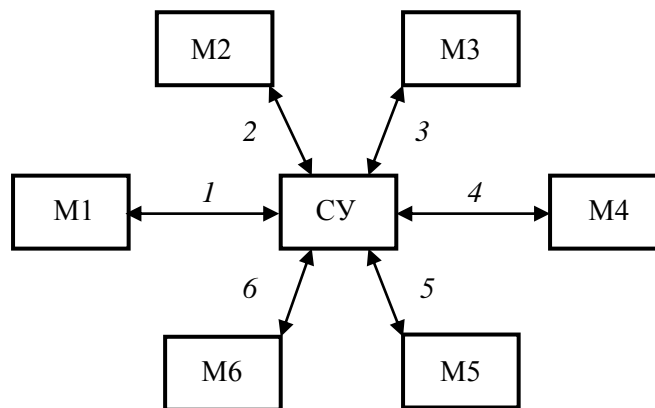


Рисунок 5. Радиальная структура проектирования экономического института реального Re уровня парадигмального качества:
M1 – M6 – подсистемы; СУ – система управления качеством; 1 – 6 – управленческие комплементарные воздействия

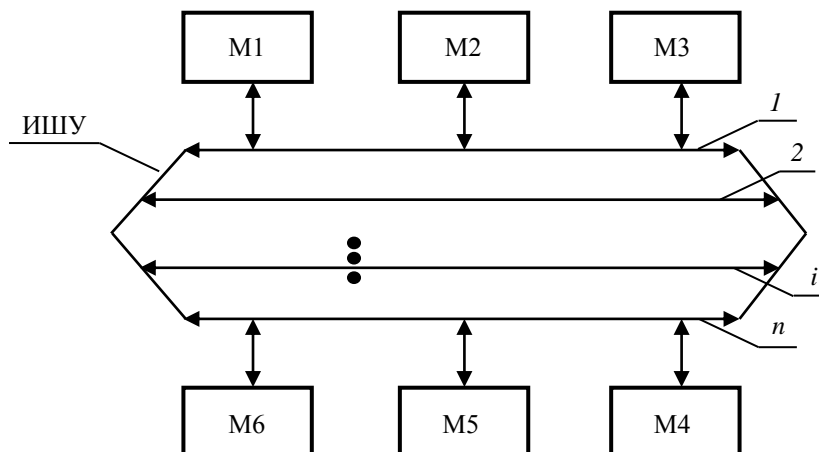


Рисунок 6. Шинная структура построения экономических институтов в экономическом подпространстве Минковского 2 комплексного уровня парадигмального качества:
ИШУ – информационные шины управления парадигмальным качеством экономических институтов класса точности B; $i = \overline{1, n}$; n – количество информационных шин

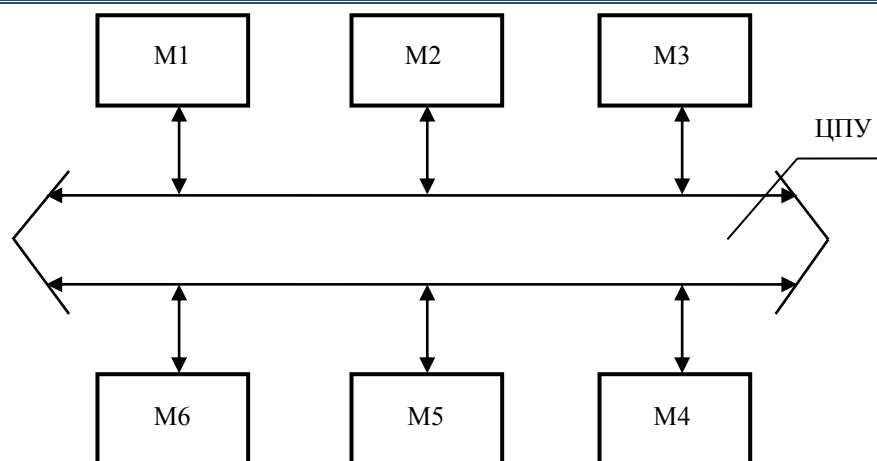


Рисунок 7. Геометрический образ платформенной структуры построения цифровых экономических институтов:

$\overline{M1} - \overline{M6}$ – виртуальные образы подсистем M1 – M6; ЦПУ – цифровая платформа управления парадигмальным качеством экономических институтов в плоскости эффективного состояния функционирования и в плоскости цифрового качества продукции (работ, услуг)

Феноменологическая сущность экономических институтов в расслоенном экономическом пространстве Минковского: подпространство 1 (рисунок 3) – подпространство 2 (рисунок 3) – подпространство 3 (рисунок 3) выделяет концепцию 6М (M1 – сырье, материалы; M2 – машины, оборудование; M3 – люди, персонал; M4 – методы управления; M5 – метрология, стандартизация, оценка соответствия; M6 – институциональная расслоенная экономическая среда триадного уровней парадигмального качества по степени качества институализации и профилизации парадигмального качества продукции (работ, услуг) состояния функционирования экономических институтов в качестве матрицы построения (проектирования) кластерной структуры экономических институтов.

Кластер экономических институтов реального уровня парадигмального качества класса точности А проектируют в экономическом подпространстве Минковского 1 (рисунок 3) по радиальной структуре с ядром качества в виде системы управления парадигмального качества как экономического института, так и продукции (работ, услуг) (рисунок 5).

Кластер экономических институтов комплексного уровня парадигмального качества $KK = Re + iIm$ проектируют в реальной и виртуальной экономической институциональной среде подпространства Минковского 2 (рисунок 3), как правило, по шинной структуре построения (рисунок 6).

На рисунке 7 приведен геометрический образ платформенной структуры построения

(проектирования) экономических институтов, эффективно функционирующих в институциональной экономической среде подпространства Минковского 3 цифрового (имиджевого, виртуального) уровня парадигмального качества как экономических институтов, так и воспроизводимой продукции (работ, услуг). Такие экономические институты класса точности С составляют кластер цифровых экономических институтов.

Эффективность цифрового экономического анализа цифровых экономических институтов нормируется институциональной эффективностью по модели цифрового экономического анализа Г. Хоффстеда [5, 6] в комплементарной взаимосвязи со степенью институализации экономических институтов экономического расслоенного пространства Минковского [4]. **iea**

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Герасимова Е.Б. Феноменология анализа финансовой устойчивости кредитной организации. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 392 с.
2. Гуссерль Э. Логические исследования. – М., 2005. – 687 с.
3. Шаститко А.Е. Экономическая теория организаций. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 454 с.
4. Герасимова Е.Б., Герасимов Б.И., Евсейчев А.И. Феноменология стандартизации: Этюды – 2018. – М.: КНОРУС, 2019. – 206 с.

5. Сагинова О.В., Skorobogatykh I.I., Byulits Zh. Стандартизация как фактор устойчивого перехода к цифровой экономике // Стандарты и качество. 2019. № 1. С. 20-25.
6. Макавеев Е.Н., Балванович А.В., Злыднев М.И., Гелетий А.Н., Воевода Т.В.

HARMONIZATION OF THE PHENOMENOLOGICAL PROCESSES OF ECONOMIC ANALYSIS IN THE CONDITIONS OF THE DIGITAL ECONOMY: DIGITAL ECONOMIC INSTITUTIONS AS OBJECTS OF DIGITAL ECONOMIC ANALYSIS

Gerasimova Elena Borisovna, Doctor of Economics, Professor of the Federal State Educational Institution of Higher Education "Financial University under the Government of the Russian Federation", Moscow

Gerasimov Boris Ivanovich, Doctor of Economics, Doctor of Technical Sciences, Professor, Honorary Professor of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Tambov State Technical University", Tambov

Evseichev Anatoly Igorevich, candidate of economic sciences, director of the autonomous non-profit organization "Regional Center for Financial Literacy", Tambov

The concepts of building digital economic institutions as objects of phenomenological economic analysis are revealed. It is noted that the efficiency of digital economic analysis of digital economic institutions is normalized by institutional efficiency according to the model of digital economic analysis by G. Hoffstead in a complementary relationship with the degree of institutionalization of economic institutions of the economic stratified Minkowski space.

Keywords: phenomenology, economics, economic analysis, Minkowski economic space, quality, paradigms, economic institutions, digital economic analysis.

REFERENCES:

1. Gerasimova Ye.B. Fenomenologiya analiza finansovoy ustoychivosti kreditnoy organizatsii [*Phenomenology of analysis of financial stability of a credit institution*]. – М.: Финансы и статистика [*Finance and statistics*], 2006. – 392 p.
2. Gusserl' E. Logicheskiye issledovaniya [*Logical research*]. – М., 2005. – 687 p.
3. Shastitko A.Ye. Ekonomicheskaya teoriya organizatsiy [*The economic theory of organizations*]. – М.: INFRA-M, 2007. – 454 p.
4. Gerasimova Ye.B., Gerasimov B.I., Yevseychev A.I. Fenomenologiya standartizatsii: Etyudy – 2018 [*Phenomenology of standardization: Etudes - 2018*]. – М.: KNORUS, 2019. – 206 p.
5. Saginova O.V., Skorobogatykh I.I., Byulits Zh. Krosskul'turnyy marketing [*Cross-cultural marketing*]. – М.: INFRA-M, 2011. – 356 p.
6. Makoveyev Ye.N., Balvanovich A.V., Zlydnev M.I., Geletiy A.N., Voyevoda T.V. Standartizatsiya kak faktor ustoychivogo perekhoda k tsifrovoy ekonomike [*Standardization as a factor in sustainable transition to the digital economy*] // Standarty i kachestvo [*Standards and Quality*]. 2019. № 1. pp. 20-25.