
Сыромятников А.Е. Перспективы стандартизации промышленных музеев // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования, 2017. № 6(40).

УДК 338.462

ПЕРСПЕКТИВЫ СТАНДАРТИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ МУЗЕЕВ

Сыромятников А.Е. ФГУП «Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия»

В статье рассмотрены перспективы стандартизации промышленных музеев. Показано, что существующие региональные стандарты в области музейного дела имеют недостаточно разработанную методологию стратегического планирования. Предложено использовать модификацию системы сбалансированных показателей для некоммерческих организаций. Разработана двухэтапная программа стандартизации промышленных музеев. На первом этапе предлагается создание ряда конкурирующих стандартов организаций. На втором этапе – создание консенсусных национальных стандартов музейного дела.

Ключевые слова: промышленный музей, стандарт, концепция, стратегия, система сбалансированных показателей

UDC 338.462

PROSPECTS FOR STANDARDIZATION OF INDUSTRIAL MUSEUMS

Syromyatnikov A.E. FGUP «Russian research and development information center on standartization, metrology and compliance check»

In the article prospects of standardization of industrial museums are considered. It is shown that the existing regional standards in the field of museum business have an insufficiently developed methodology for strategic planning. It is proposed to use the modification of the balanced scorecard for non-profit organizations. A two-stage program for standardization of industrial museums has been developed. At the first stage, it is proposed to create a number of competing standards of organizations. At the second stage - the creation of consensual national standards of museum business.

Keywords: industrial museum, standard, concept, strategy, balanced scorecard system

Значимость музейной деятельности сложно переоценить. Современный социум характеризуется все большим ускорением темпов развития, невероятной плотностью информационных потоков, эрозией устойчивых форм организации, атомизацией индивидов как в учебных, так и в рабочих процессах. Противостоять этому, сохраняя коллективную память и общие ценности, призваны музеи. Особую роль в данном процессе играют индустриальные музеи, которые, в силу своей специфики, хорошо приспособлены для соединения научных, образовательных и воспитательных функций. Наглядность, осязаемость представляемых материалов наилучшим образом отвечают потребностям современных людей. Кроме того, музеефикация индустриального наследия помогает формированию и трансляции корпоративного духа, основанного на причастности общим достижениям прошлого.

В России, с ее богатейшей индустриальной историей, число объектов, пригодных для музеефикации, чрезвычайно велико. Некоторые из них находятся на балансе крупных и состоятельных организаций (например, РЖД), другие – нет. Далек не всякий держатель музейного наследия способен самостоятельно разработать новейшие формы музеефикации и функционирования музеев, или же без необходимой адаптации использовать лучшие практики зарубежных музеев. Задача аккумуляции и трансляции лучших практик – одна из важнейших задач стандартизации.

К сожалению, в России стандартизация музейной деятельности пока не получила достаточного развития, особенно, применительно к индустриальным музеям. Тема стандартизации в музейной деятельности рассматривалась в статье А.А. Никоновой [9]. В этой работе проанализированы несколько модельных стандартов деятельности музеев отдельных регионов (Архангельской и Якутской областей, Ямало-Ненецкого автономного округа) и выявлены следующие основные составляющие

стандарта: преамбула (общие положения) и особенная часть. Преамбула состоит из: следующих разделов: «обеспечение доступности музейных услуг; ресурсная база музея; нормативный ресурс; фондовый ресурс; материально-технический ресурс; финансовый ресурс; кадровый ресурс; организационно-методическое обеспечение деятельности музея; музей и местное сообщество»; кроме этих популярных разделов, в стандарте Ямало-Ненецкого АО выделен раздел «научно-исследовательская работа в музее». Рассмотрение этих проектов позволило А.А. Никоновой сделать неутешительный вывод: «На данном этапе развития музея в России процессы стандартизации и концептуализации музейной деятельности осуществляются независимо друг от друга».

Стандартизацию промышленных музеев логично начать с классификации их типов. Согласно М.А. Гранстрем [1], можно выделить:

1. Музеефикация отдельных фрагментов объекта;
2. Музей, внедренный в объект с действующим производством;
3. Отраслевой музей;
4. Музей дизайна и произведений искусства, связанных с техническим объектом, выставки ценных экспонатов;
5. Научно-технический центр;
6. Многофункциональный сервисно-досуговый комплекс на базе музея;
7. Открытое индустриально-ландшафтное парковое пространство.

Систематизацию их целей и задач можно осуществить, прибегая к понятийному аппарату «системы сбалансированных показателей», успешно адаптированному к некоммерческим объектам [8].

Стандартную процедуру концептуализации стратегии музеефикации индустриальных объектов необходимо начать с формирования миссии музея. «Декларация о миссии определяет основную цель организации – зачем она

существует», – замечает Пол Нивен [7].

Например, миссия музеефикации отдельных фрагментов объекта может заключаться, прежде всего, в первичном знакомстве лиц, посещающих объект в целях использования его основного функционала (например, вокзал), с элементами культурно-исторического наследия. Миссия музея, внедренного в объект с действующим производственным процессом, может заключаться в формировании и трансляции корпоративных ценностей как для работников, так и для посетителей.

Далее необходимо сформулировать основные ценности музея, исходя из анализа его миссии и особенностей музеефицируемого объекта. Например, основные ценности индустриального музея вида «отраслевой музей» могут включать: системность показа технической эволюции; связь с социокультурным и научно-техническим контекстом эпох; комплексность и наглядность представления экспонатов.

Методология сбалансированной системы показателей предписывает на базе миссии и ценностей описать видение музея – то есть картину желаемого будущего. Например, видение индустриального музея вида «Открытое индустриально-ландшафтное парковое пространство» может быть следующим. Развлекательно-обучающий парк находится на самоокупаемости. Он предназначен для семейных прогулок и содержит тематические зоны интересов, адаптированные для посетителей разного возраста. В парке находятся действующие реплики техники, а так же ее подлинные образцы, в сочетании образующие техническое единство, характерное для эпохи начала автомобилестроения.

На основе декларации о миссии, ценностях и видении разрабатывается стратегия музея, то есть «общие приоритеты, принятые организацией с учетом внешних условий ее существования и стремления к осуществлению ее миссии» [7].

Предложенная стратегия детализируется в план-карте, отображающей главные направления ССП музея.

Предложенную схему можно детализировать в зонтичном семействе стандартов. Базовый стандарт – описывающий понятийный аппарат индустриального музея и его основные типы. Далее идут стандарты для конкретных типов индустриальных музеев, содержащие готовую типовую методологию стратегического планирования и управления, адаптированную именно для данного типа.

Вначале целесообразно данные стандарты разрабатывать и апробировать как стандарты организации, создавшей свою добровольную систему сертификации. Как установлено в Федеральном законе «О техническом регулировании»,

«Система добровольной сертификации может быть создана юридическим лицом и (или) индивидуальным предпринимателем или несколькими юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями.

Лицо или лица, создавшие систему добровольной сертификации, устанавливают перечень объектов, подлежащих сертификации, и их характеристик, на соответствие которым осуществляется добровольная сертификация, правила выполнения предусмотренных данной системой добровольной сертификации работ и порядок их оплаты, определяют участников данной системы добровольной сертификации. Системой добровольной сертификации может предусматриваться применение знака соответствия.

3. Система добровольной сертификации может быть зарегистрирована федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию».

На начальном этапе вполне возможно и появление нескольких конкурирующих стандартов на индустриальные музеи различных типов,

поддержанных собственными системами добровольной сертификации. При этом рыночная конкурентная практика покажет, какой из стандартов является более эффективным [6] и, следовательно, получит большее распространение и авторитет. Предварительное «тестирование» рынка различными стандартами позволит получить более полный потребительский отклик на разные версии стандартов [3, 12].

После этапа разработки и апробации стандартов организаций может наступить этап обобщения опыта и разработки семейства консенсусных национальных стандартов в области индустриальных музеев, которые будут отражать интересы всех заинтересованных сторон [2,4,5,10,11] и аккумулировать уже проверенные лучшие практики в этой области.

Список использованных источников и литературы

1. Гранстрем М.А. Историко-архитектурные аспекты музеефикации промышленного наследия. – Дисс... канд. архитектуры. – СПб, 2007
2. Докукин А.В. Необходимость гармонизации интересов производителей и потребителей в техническом регулировании // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2011. № 3 (3).
3. Докукин А.В. Повышение качества информационного обеспечения мониторинга правотворчества и правоприменения// Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2013. № 6(16).
4. Докукин А.В. Правовые вопросы разработки и распространения стандартов // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2011. № 4 (4).
5. Докукин А.В., Коновалов В.А. Гармонизация потребностей и ожиданий сторон в нормотворческом процессе в области стандартов качества // Транспортное дело России. 2014. №5. С. 98-101.
6. Докукин А.В., Коновалов В.А. Проблемы оценки экономической эффективности работ по стандартизации // Транспортное дело России. 2006. № 12-4.
7. Нивен Пол Р. Сбалансированная Система Показателей. Шаг за шагом: максимальное повышение эффективности и закрепление полученных результатов: Пер. с англ. – Днепропетровск: Баланс Бизнес Букс, 2004.

8. Нивен Пол Р. Сбалансированная система показателей для некоммерческих организаций. – Днепропетровск: Баланс Бизнес Букс, 2005.

9. Никонова А. А. Стандартизация музейной деятельности: pro et contra // Вопросы музеологии. – 2011. – №2

10. Орлова Е.Е., Докукин А.В. Понятийный аппарат нормотворчества в техническом регулировании // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования. 2013. № 5 (15).

11. Орлова Е.Е., Докукин А.В. Согласование интересов субъектов права в нормотворческом процессе в техническом регулировании // Транспортное дело России. 2014. № 3

12. Стреха А.А., Докукин А.В., Галкин В.Е. Совершенствование системы информационного обеспечения процессов разработки и применения стандартов // Транспортное дело России. 2014. № 6.

© Сыромятников А.Е.